

Art. 25. De verkoop, het vervoer voor de verkoop, de verkoop en het houden voor verkoop van welk soort doodgeschoten wild ook dat afkomstig is van de jacht met roofvogel zijn het jaar door verboden.

De in lid 1 bedoelde verbodsbepalingen gelden voor elke dode vogel en elk deel of product dat van die vogel is verkregen, indien de vogel gemakkelijk kan worden geïdentificeerd als :

- 1° een houtsnip;
- 2° een Canadese gans;
- 3° een meerkoet;
- 4° een wintertaling.

HOOFDSTUK VI. — Slotbepaling

Art. 26. Dit besluit treedt in werking op 1 juli 2020 en houdt op, uitwerking te hebben op 30 juni 2025.

Art. 27. De Minister bevoegd voor de Jacht is belast met de uitvoering van dit besluit.

Namen, 29 mei 2020.

Voor de Regering :

De Minister-President,
E. DI RUPO

De Minister van Economie, Buitenlandse Handel, Onderzoek, Innovatie,
Digitale Technologieën, Ruimtelijke Ordening, Landbouw, het "IFAPME", en de Vaardigheidscentra,
W. BORSUS

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST — REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C – 2020/21218]

4 JUNI 2020. — Bijzonderemachtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/029 tot wijziging van het volmachtbesluit nr. 2020/001 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd

VERSLAG

AAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING

Ter attentie van de leden van de Regering,

De WHO heeft het coronavirus COVID-19 op 11 maart 2020 gekwalificeerd als een pandemie.

De door de COVID-19 veroorzaakte gezondheids crisis heeft geleid tot de toepassing van grootschalige nationale gezondheidsmaatregelen, in het bijzonder de zogenaamde "social distancing" maatregelen waartoe de Nationale Veiligheidsraad op 12 en 13 maart 2020 besloten heeft.

De impact van de voornoemde maatregelen en de op dat ogenblik nog toekomstige maatregelen genomen in de strijd tegen COVID-19, zorgt ervoor dat burgers mogelijk verstoken kunnen blijven van de mogelijkheid om hun rechten in het kader van bestuursrechtelijke procedures en beroepen nuttig en daadwerkelijk te laten gelden. Daarnaast wordt ook de werking van de administraties van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest afgeremd of in sommige gevallen onmogelijk gemaakt.

Om de continuïteit van de openbare dienstverlening te waarborgen, het gelijkheidsbeginsel te garanderen en de rechtszekerheid te vrijwaren, besloot de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om over te gaan tot de opschorting van alle vervaltermijnen, beroepstermijnen en termijnen waarvan het verstrijken een juridisch gevolg heeft, voor zover deze zijn vastgelegd in een tekst die behoort tot de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Overeenkomstig artikel 1 van het volmachtbesluit nr. 2020/001 van 2 april 2020 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, werden alle gewestelijke beroeps- en vervaltermijnen opgeschort voor een periode van één maand, twee keer verlengbaar met een maand.

De opschorting van bepaalde elementen van fiscale procedure zorgt er evenwel voor dat het goede functioneren en de continuïteit van bepaalde fiscale processen als ook de budgettaire planning van het Gewest op de helling worden gezet.

Dit ontwerpbesluit beoogt dan ook om bepaalde fiscale termijnen uit te sluiten van het toepassingsgebied van het artikel 1 van het voornoemde volmachtbesluit van 2 april 2020. Om de continuïteit van

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C – 2020/21218]

4 JUIN 2020. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/029 modifiant l'arrêté n° 2020/001 de pouvoirs spéciaux relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci

RAPPORT AU GOUVERNEMENT DE LA REGION BRUXELLES-CAPITALE

A l'attention des membres du Gouvernement,

L'OMS a qualifié le coronavirus COVID-19 de pandémie le 11 mars 2020.

La crise sanitaire due au COVID-19 a entraîné l'application de mesures sanitaires nationales de grande ampleur, en particulier les mesures dites de « distanciation sociale » décidées par le Conseil national de Sécurité les 12 et 13 mars 2020.

L'impact des mesures susmentionnées et des mesures qui doivent encore être prises à ce moment-là dans la lutte contre le COVID-19 peut signifier que les citoyens peuvent être privés de la possibilité d'exercer efficacement et effectivement leurs droits dans les procédures administratives et les recours. De plus, le fonctionnement des administrations de la Région de Bruxelles-Capitale est également ralenti ou dans certains cas rendu impossible.

Afin de garantir la continuité des services publics, de garantir le principe d'égalité et de sauvegarder la sécurité juridique, le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a décidé de suspendre tous les délais de rigueur, les délais de recours et les délais pour lesquels leur expiration a des conséquences juridiques s'ils ont été fixés dans un texte qui relève de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale.

Conformément à l'article 1 de l'arrêté n° 2020/001 du 2 avril 2020 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci, tous les délais de recours et les délais de rigueur de la Région ont été suspendus pour une période d'un mois pouvant être étendu deux fois d'un mois.

Cependant, la suspension de certains éléments de la procédure fiscale compromet le bon fonctionnement et la continuité de certains processus fiscaux ainsi que le planning budgétaire de la Région.

Cet projet d'arrêté vise donc à exclure certains délais fiscaux du champ d'application de l'article 1^{er} de l'arrêté de pouvoirs spéciaux susmentionné du 2 avril 2020. Afin de garantir la continuité des

de betrokken fiscale processen te garanderen, is het vereist dat de impact van het volmachtenbesluit van 2 april 2020 op dat vlak *ab initio* ongedaan wordt gemaakt. Er wordt dan ook voor geopteerd om onderhavig besluit te laten in werking treden vanaf 16 maart 2020.

Voor wat betreft de betalings- en de invorderingstermijnen, wordt het retroactieve karakter van de genomen maatregel, op aanraden van de Raad van State, verzacht om te voorkomen dat belastingplichtigen op een onvoorzienbare wijze zouden worden geconfronteerd met de verplichting om plots over te gaan tot betaling van de door hen verschuldigde bedragen.

Door het inschrijven van deze overgangsmatregel wordt beoogd om het respect van volgende principes te garanderen: het gelijkheidsbeginsel in fiscale zaken, de rechtszekerheid en het gewettigd vertrouwen.

De maatregelen vervat in dit besluit doen geenszins afbreuk aan de verlenging van de betalingstermijnen voor bepaalde belastingen zoals deze werden verleend door:

- het bijzonderemachtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/004 van 23 april 2019 om de betaaltermijn van de onroerende voorheffing te verlengen omwille van de door de COVID-19 veroorzaakte gezondheidscrisis;
- het bijzonderemachtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/021 van 20 mei 2020 om de betaaltermijn van de verkeersbelasting op de autovoertuigen en de belasting op de inverkeerstelling te verlengen omwille van de door de COVID-19 veroorzaakte gezondheidscrisis.

Dit besluit doet al evenmin afbreuk aan eventuele toekomstige maatregelen met betrekking tot de betalings- en invorderingstermijnen die nog zouden worden genomen omwille van de door de COVID-19 veroorzaakte gezondheidscrisis.

Het ontwerp van dit bijzonderemachtenbesluit werd ter spoedadvies voorgelegd aan de Raad van State, rekening houdend met de hoogdringendheid van de genomen maatregelen. De Raad van State heeft op 26 mei 2020 advies nr. 67.420/4 verleend in toepassing van artikel 84, § 1, lid 1, 3° van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Met de suggesties van de Raad van State is rekening gehouden in de mate die hierboven is toegelicht.

Ter informatie
van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering:
De Minister van Financiën en Begroting,
S. GATZ

RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving

Advies 67.420/4 van 26 mei 2020 over een ontwerp van bijzondere-machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/00X 'houdende diverse maatregelen inzake fiscale termijnen'

Op 15 mei 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Openbaar Ambt, de Promotie van Meertaligheid en van het Imago van Brussel verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van bijzonderemachtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/00X 'houdende diverse maatregelen inzake fiscale termijnen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 26 mei 2020. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Marc OSWALD, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 mei 2020.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt:

«Deze hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat de impact van het volmachtenbesluit nr. 2020/001 van de BHR van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, op bepaalde

processus fiscaux concernés, il est nécessaire que l'arrêté de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 n'ait d'impact sur ces procédures *ab initio*. Il est donc décidé que le présent arrêté entre en vigueur dès le 16 mars 2020.

En ce qui concerne les délais de paiement et de recouvrement, le caractère rétroactif de la mesure prise est, sur avis du Conseil d'État, atténué pour éviter que les contribuables ne soient confrontés de manière imprévisible à l'obligation d'effectuer subitement le paiement des sommes dues.

En ajoutant cette mesure transitoire, on vise à garantir le respect des principes suivants: le principe de l'égalité en matière fiscale, de la sécurité juridique et de la confiance légitime.

Les mesures reprises dans cet arrêté ne portent aucunement atteinte à la prolongation des délais de paiement pour certaines taxes telle qu'octroyée par:

- l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/004 du 23 avril 2020 visant à prolonger le délai de paiement du précompte immobilier en raison de la crise sanitaire causée par le COVID-19;
- l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/021 du 20 mai 2020 visant à prolonger le délai de paiement de la taxe de circulation sur les véhicules automobiles et de la taxe de mise en circulation en raison de la crise sanitaire causée par le COVID-19.

Cet arrêté ne porte pas non plus atteinte aux mesures futures éventuelles concernant les délais de paiement et de recouvrement qui seraient prises dans le cadre de la crise sanitaire causée par le COVID-19.

Le projet de cet arrêté de pouvoirs spéciaux a été soumis pour avis en urgence au Conseil d'État, en raison de l'urgence extrême des mesures prises. Le Conseil d'État a donné, le 26 mai 2020, l'avis n° 67.420/4, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973. Il a été tenu compte des suggestions du Conseil d'État dans la mesure expliquée ci-dessus.

Pour information
du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale:
Le Ministre des Finances et du Budget,
S. GATZ

CONSEIL D'ÉTAT, section de législation

Avis 67.420/4 du 26 mai 2020 sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/00X 'portant diverses mesures en matière de délais fiscaux'

Le 15 mai 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, de la Promotion du Multilinguisme et de l'Image de Bruxelles à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/00X 'portant diverses mesures en matière de délais fiscaux'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 26 mai 2020. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Marc OSWALD, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 mai 2020.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes:

«Deze hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat de impact van het volmachtenbesluit nr. 2020/001 van de BHR van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, op bepaalde

elementen van de gewestelijke fiscale procedure het goede functioneren en de continuïteit van bepaalde fiscale processen alsook de budgettaire planning van het Gewest op de helling zet ; alsook door het feit dat de tijdelijke opschorting van de termijnen die gelden in het kader van de zgn. 4^{de} weg, de goede werking van het notariaat bij de voorbereiding van de opstelling van bepaalde authentieke akten vanaf 1 juni a.s. in het gedrang zou brengen; voor de goede werking van het notariaat is immers vereist dat de termijnen voor alle overheden die gebruik maken van de 4^{de} weg tot invordering van bepaalde schulden, gelijk lopen.”

Krachtens artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet de motivering van het spoedeisend karakter die in de adviesaanvraag opgegeven wordt, in de aanhef van het besluit overgenomen worden.

In casu is dat vereiste evenwel niet helemaal vervuld.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. In advies 67.146/1, op 27 maart 2020 gegeven over een ontwerp dat ontstaan gegeven heeft aan volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 ‘betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd’, (1) had de afdeling Wetgeving vanwege de omstandigheden het procedé toelaatbaar geacht waarbij, in dat geval, wijzigingen werden aangebracht in een niet nader omschreven geheel van bepalingen.

Ze had nochtans, in de hiernavolgende bewoordingen, de nadruk gelegd op de problemen in verband met de rechtszekerheid welke die werkwijze met zich meebracht :

“De werkwijze waarbij wijzigingen worden aangebracht in bijvoorbeeld ‘alle wettelijke en reglementaire bepalingen’, zonder die bepalingen ook formeel te wijzigen, kan in beginsel niet worden aanvaard, aangezien het niet in overeenstemming is met de rechtszekerheid om op een dergelijke, vaag bepaalde manier in te grijpen in alle geldende normen, zonder die ook formeel te wijzigen. Om dezelfde reden kan ook de werkwijze waarbij alle wettelijke en reglementaire bepalingen waarin een zekere omschrijving voorkomt, op een bepaalde manier moeten worden ‘gelezen’, in beginsel niet worden aanvaard. Het komt immers aan de overheid toe om te zorgen voor een transparant normgeheel. Van de burgers kan in normale omstandigheden in beginsel niet verwacht worden dat zij bij het consulteren van wetten of besluiten ook nog eens rekening houden met in andere wetteksten opgenomen autonome bepalingen die de wetten of besluiten impliciet wijzigen. De mogelijke rechtsonzekerheid wordt in voorliggend geval nog vergroot door het feit dat de opschorting van de termijnen net tot doel heeft de rechtstoestand van burgers (en de overheid) te beïnvloeden. Daarbij komt dat de ontworpen regeling niet enkel geldt ten aanzien van bepalingen die door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zelf zijn aangenomen, maar ook van bepalingen die afkomstig zijn van de federale wet- en regelgever maar die intussen tot de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest behoren. Het is niet altijd eenvoudig vast te stellen om welke bepalingen het precies gaat.”

Het voorliggende ontwerp levert vergelijkbare problemen op.

Opdat de burger zou beschikken over een overzicht van de opgeschorte termijnen, zal hij immers kennis moeten nemen van een later besluit.

Bovendien strekt het ontwerp niet tot opschorting van “de betalingstermijnen en de innings- en de invorderingstermijnen” opgenomen in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 zoals die van toepassing zijn op de onroerende voorheffing, op de verkeersbelasting op de autovertoelagen en op de belasting op de inverkeerstelling, in de ordonnantie van 21 december 2012 ‘tot vaststelling van de fiscale procedure in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ en in de ordonnantie van 6 maart 2019 ‘betreffende de Brusselse Codex Fiscale Procedure’. Daardoor ontbeert de tekst duidelijkheid, aangezien de specifieke bepalingen waarover het gaat, niet uitdrukkelijk vermeld worden.

Bovendien rijst de vraag hoe dit ontwerp zich verhoudt tot andere teksten die al aangenomen zijn of zullen worden. De betalingstermijn voor de onroerende voorheffing is immers verlengd bij bijzonderemachttenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/004 van

elementen van de gewestelijke fiscale procedure het goede functioneren en de continuïteit van bepaalde fiscale processen alsook de budgettaire planning van het Gewest op de helling zet ; alsook door het feit dat de tijdelijke opschorting van de termijnen die gelden in het kader van de zgn. 4^{de} weg, de goede werking van het notariaat bij de voorbereiding van de opstelling van bepaalde authentieke akten vanaf 1 juni a.s. in het gedrang zou brengen ; voor de goede werking van het notariaat is immers vereist dat de termijnen voor alle overheden die gebruik maken van de 4^{de} weg tot invordering van bepaalde schulden, gelijk lopen ».

Conformément à l’article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d’État, la motivation de l’urgence figurant dans la demande d’avis doit être reproduite dans le préambule de l’arrêté.

En l’espèce, cette exigence n’est qu’imparfaitement respectée.

Comme la demande d’avis est introduite sur la base de l’article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois ‘sur le Conseil d’État’, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l’auteur de l’acte ainsi qu’à l’accomplissement des formalités préalables, conformément à l’article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Dans son avis n° 67.146/1 donné le 27 mars 2020 sur un projet devenu l’arrêté n° 2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 ‘relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l’ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci’ (1), la section de législation avait, en raison des circonstances, admis le procedé par lequel, dans cette espèce, des modifications étaient apportées à un ensemble indéterminé de dispositions.

Elle avait cependant insisté, en ces termes, sur les problèmes de sécurité juridique que cette technique soulevait :

« Le procedé par lequel des modifications sont apportées par exemple dans ‘toutes les dispositions légales et réglementaires’, sans modifier formellement ces dispositions, ne peut en principe pas être admis, étant donné qu’il ne s’accorde pas avec la sécurité juridique d’intervenir de cette façon, d’une manière vague, dans toutes les normes en vigueur, sans les modifier formellement. Pour ce même motif, on ne peut en principe pas non plus admettre le procedé par lequel toutes les dispositions légales et réglementaires contenant une certaine définition, doivent être ‘lues’ d’une manière déterminée. En effet, il revient à l’autorité d’assurer un ensemble normatif transparent. Dans des circonstances normales, on ne peut en principe pas attendre des citoyens que, lorsqu’ils consultent des lois ou des arrêtés, ils tiennent également compte de dispositions autonomes inscrites dans d’autres textes législatifs, qui modifient implicitement les lois ou les arrêtés. L’insécurité juridique éventuelle est en l’occurrence encore accrue par le fait que la suspension des délais a précisément pour objectif d’influencer la situation juridique des citoyens (et de l’autorité). Par ailleurs, le règlement en projet s’applique non seulement aux dispositions adoptées par la Région de Bruxelles-Capitale elle-même mais aussi aux dispositions qui émanent du législateur fédéral mais qui entre-temps relèvent de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale. Il n’est pas toujours aisé d’établir de quelles dispositions il s’agit ».

Le projet à l’examen pose des problèmes analogues.

En effet, il reviendra au citoyen, pour avoir une vue d’ensemble des délais qui sont suspendus, de prendre connaissance d’un arrêté postérieur.

Par ailleurs, le projet prévoit que ne sont pas suspendus les « délais de paiement, de recouvrement et de perception » repris dans le Code des impôts sur les revenus 1992, tels qu’applicables au précompte immobilier, à la taxe de circulation sur les véhicules automobiles et à la taxe de mise en circulation, dans l’ordonnance du 21 décembre 2012 ‘établissant la procédure fiscale en Région de Bruxelles-Capitale’ et dans l’ordonnance du 6 mars 2019 ‘relative au Code bruxellois de procédure fiscale’. Ce faisant, le texte manque de clarté puisque les dispositions précises qui sont concernées ne sont pas énoncées expressément.

En outre, la question se pose de savoir comment ce projet est appelé à s’articuler avec d’autres textes déjà adoptés ou en voie de l’être. En effet, le délai de paiement pour le précompte immobilier a été prolongé par un arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de

23 april 2020 ‘om de betaaltermijn van de onroerende voorheffing te verlengen omwille van de door de COVID-19 veroorzaakte gezondheidscrisis’. (2) Zo is het Brussels Hoofdstedelijk Gewest eveneens van zins om een ontwerp vast te stellen van bijzonderemachtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/00X ‘om de betaaltermijn van de verkeersbelasting op de autovoertuigen en de belasting op de inverkeerstelling te verlengen omwille van de door de COVID-19 veroorzaakte gezondheidscrisis’, waarover de afdeling Wetgeving op 7 mei 2020 advies 67.338/4 gegeven heeft.

Ter wille van de leesbaarheid en de rechtszekerheid dient er dus enerzijds geopteerd te worden voor een wijziging van besluit nr. 2020/001 van 2 april 2020 zoals dat sindsdien gewijzigd is, in plaats van, zoals in casu, voor een besluit dat daarvan afwijkt, en dienen de wettelijke bepalingen die niet worden geraakt door de algemene opheffing van de termijnen die juridisch gevolgen heeft, uitdrukkelijk te worden vermeld. Anderzijds moet in het verslag aan de regering dat men, zoals wordt aanbevolen, het best zou opstellen, gepreciseerd worden wat de impact is van dit ontwerp op andere teksten, zoals die welke hierboven aangehaald zijn.

2. Het voorliggende ontwerp strekt, wat de termijnen betreft die vermeld worden in artikel 1 ervan, tot opheffing met terugwerkende kracht van de opschorting van de termijnen die zijn ingevoerd bij artikel 1 van besluit nr. 2020/001 van 2 april 2020, dat luidt :

“De vervaltermijnen, beroepstermijnen en alle termijnen waarvan het verstrijken een juridisch gevolg heeft die vastgelegd zijn in de ordonnances en de besluiten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest of die vastgelegd zijn in de op grond daarvan goedgekeurde akten, evenals de vervaltermijnen, beroepstermijnen en alle termijnen waarvan het verstrijken een juridisch gevolg heeft die vastgelegd zijn in de wetten en koninklijke besluiten die tot de bevoegdheid behoren van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, worden vanaf 16 maart 2020 opgeschort voor een duur van één maand, die tweemaal met eenzelfde duur verlengd kan worden door een besluit waarin de regering de noodzaak om dit te doen in het licht van de evolutie van de gezondheidssituatie verantwoordt.

De tijdens deze opschortingsperiode aangenomen akten en beslissingen zijn volledig rechtsgeldig.

De akten en beslissingen waarvan de geldigheidsduur tijdens de in het eerste lid vermelde periode afloopt of waarvan de verlenging afhangt van een formaliteit die vervuld moet worden tijdens de in dat lid vermelde periode, worden geacht verlengd te worden met een duur die gelijk is aan de opschortingsduur.”

Uit artikel 1 van het ontwerp volgt dat de belastingplichtigen het verwijt zouden kunnen krijgen dat ze de belasting niet voldaan hebben op de herberekende vervalddag, wanneer die vervalddag als gevolg van het voorliggende ontwerp geacht wordt te liggen tussen 16 maart en de datum van bekendmaking van het besluit.

Krachtens het gelijkheidsbeginsel in fiscale aangelegenheden en eveneens rekening houdend met het beginsel van rechtszekerheid en van gewettigd vertrouwen is het evenwel niet aanvaardbaar dat belastingplichtigen aangerekend kan worden dat ze een belasting niet voldaan hebben op een vervalddag die op terugwerkende wijze uitgevaardigd is en die ze bijgevolg niet hadden kunnen kennen.

Er dient eveneens rekening gehouden te worden met de omstandigheid dat, gelet op besluit nr. 2020/001 van 2 april 2020, belastingplichtigen legitiem konden veronderstellen te beschikken over een verlengde termijn om een handeling, inzonderheid een betaling, te vervullen waarvoor de afwijkende fiscale regeling toepasselijk is. Krachtens de voorliggende regelgeving kan het evenwel zijn dat belastingplichtigen op niet-voorzienbare wijze verplicht worden die handeling te vervullen op de dag van de bekendmaking van het ontworpen besluit of één of enkele dagen na die datum. Bijgevolg rijst de vraag in hoeverre een dergelijk gevolg van de voorliggende regelgeving verenigbaar is met het beginsel van rechtszekerheid en van gewettigd vertrouwen.

Het ontwerpbesluit moet aangevuld worden met een overgangsbeoordeling zodat het de beginselen van gelijkheid in fiscale aangelegenheden, rechtszekerheid en gewettigd vertrouwen niet kan schenden.

3. Het ontwerp moet grondig herzien worden in het licht van de voorgaande opmerkingen.

4. Hoewel artikel 3bis, § 1, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’ dat niet expliciet voorschrijft, verdient het in casu bijzondere aanbeveling om gelijktijdig met dit besluit ook een verslag aan de regering bekend te maken waarin de strekking en de concrete implicaties van dat besluit worden uiteengezet.

pouvoirs spéciaux n° 2020/004 du 23 avril 2020 ‘visant à prolonger le délai de paiement du précompte immobilier en raison de la crise sanitaire causée par le COVID-19’ (2). De même, la Région de Bruxelles-Capitale envisage d’adopter un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/00X ‘visant à prolonger le délai de paiement de la taxe de circulation sur les véhicules automobiles et de la taxe de mise en circulation en raison de la crise sanitaire causée par le COVID-19’ sur lequel la section de législation a donné, le 7 mai 2020, l’avis n° 67.338/4.

D’une part, il y a lieu donc, à des fins de lisibilité et de sécurité juridique, d’opter pour une modification de l’arrêté n° 2020/001 du 2 avril 2020, tel que modifié depuis, plutôt que pour un arrêté dérogatoire, comme en l’espèce, et de citer expressément les dispositions légales qui ne sont pas concernées par la suspension générale des délais produisant un effet juridique. D’autre part, le rapport au Gouvernement qu’il est suggéré d’établir précisera quel est l’impact de ce projet sur d’autres textes, tels ceux cités ci-avant.

2. Le projet à l’examen vise, pour ce qui concerne les délais mentionnés en son article 1^{er}, à supprimer rétroactivement la suspension des délais qu’a opérée l’article 1^{er} de l’arrêté n° 2020/001 du 2 avril 2020, selon lequel :

« Les délais de rigueur, les délais de recours et tous les délais dont l’échéance a un effet juridique fixés par les ordonnances et les arrêtés de la Région de Bruxelles-Capitale ou fixés dans les actes pris en vertu de ceux-ci, ainsi que les délais de rigueur, les délais de recours et tous les délais dont l’échéance a un effet juridique fixés par les lois et arrêtés royaux relevant de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale sont suspendus à partir du 16 mars 2020 pour une durée d’un mois prorogeable deux fois pour une même durée par un arrêté par lequel ledit gouvernement en justifie la nécessité au regard de l’évolution des conditions sanitaires.

Les actes et décisions pris durant cette période de suspension sont pleinement valides.

Les actes et décisions dont la durée de validité échoit durant la période énoncée au premier alinéa ou dont la prolongation dépend d’une formalité devant être accomplie durant la période énoncée audit alinéa, sont réputés prolongés d’une durée équivalente à la durée de suspension ».

Il découle de l’article 1^{er} du projet que les redevables de taxes qui, par l’effet du projet à l’examen, devront être considérées comme arrivées à échéance entre la date du 16 mars et la date de publication de l’arrêté, pourraient se voir reprocher de ne pas avoir acquitté la taxe à la date d’échéance recalculée.

Or il ne serait pas admissible, en vertu du principe d’égalité en matière fiscale et compte tenu également du principe de sécurité juridique et de légitime confiance, qu’il puisse être reproché à des contribuables de ne pas avoir acquitté une taxe à une date d’échéance arrêtée de manière rétroactive et qui, par conséquent, ne pouvait être connue d’eux.

Il convient aussi de tenir compte de la circonstance que des contribuables ont légitimement pu considérer, compte tenu de l’arrêté n° 2020/001 du 2 avril 2020, qu’ils disposeraient d’un délai supplémentaire pour accomplir un acte, en particulier un paiement, entrant dans le champ d’application de la réglementation fiscale dérogatoire. Or, en vertu de la réglementation à l’examen, il se peut que des contribuables se trouvent de manière imprévisible obligés d’accomplir cet acte, le jour de la publication de l’arrêté en projet ou un ou quelques jours après cette date. La question de la compatibilité d’une telle conséquence de la réglementation à l’examen avec le principe de sécurité juridique et de légitime confiance se pose dès lors.

Le projet d’arrêté doit être complété par une disposition transitoire visant à prévenir tout effet de celui-ci de nature à heurter les principes d’égalité en matière fiscale, de sécurité juridique et de légitime confiance.

3. Le projet sera fondamentalement revu à la lumière des observations qui précèdent.

4. Il est tout particulièrement recommandé en l’espèce, même si l’article 3bis, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d’État ne l’impose pas formellement, qu’un rapport au Gouvernement exposant la portée et les implications concrètes de l’arrêté soit publié en même temps que ce dernier.

5. In ieder geval dient de aanhefverwijzing naar artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' weggelaten te worden aangezien die bepaling geen rechtsgrond biedt voor het voorliggende ontwerp.

De griffier,
Charles-Henri VAN HOVE

De voorzitter,
Martine BAGUET

Nota's

(1) <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/67146.pdf>.

(2) Advies 67.199/4, op 15 april 2020 verstrekt over een ontwerp dat geleid heeft tot bijzonderemachtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/004 van 23 april 2020, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/67199.pdf>.

4 JUNI 2020. — Bijzonderemachtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/029 tot wijziging van het volmachtbesluit nr. 2020/001 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Gelet op artikel 39 van de Grondwet;

Gelet op de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen;

Gelet op de ordonnantie van 19 maart 2020 om bijzondere machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheids crisis COVID-19, artikel 2;

Gelet op het volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd;

Gelet op de hoogdringendheid gemotiveerd door de omstandigheid dat de impact van het volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, op bepaalde elementen van de gewestelijke fiscale procedure het goede functioneren en de continuïteit van bepaalde fiscale processen als ook de budgettaire planning van het Gewest op de helling zet;

Gelet op de hoogdringendheid gemotiveerd door de omstandigheid dat de opschorting van de termijnen die gelden voor handelingen in het kader van de zogenaamde 4^{de} weg de goede werking van het notariaat in het kader van de opstelling van bepaalde authentieke akten vanaf 1 juni 2020 in het gedrang zou brengen; voor de goede werking van het notariaat is immers vereist dat de termijnen waarbinnen in het kader van de 4^{de} weg moet worden gehandeld voor alle overheden, die er gebruik van maken in het kader van de invordering van bepaalde schulden, gelijklopen;

Gelet op het feit dat de opschorting van alle betalings- en invorderingstermijnen in fiscale zaken de invordering van de gewestelijke belastingen onherroepelijk in de war zou sturen aangezien deze opschorting de geautomatiseerde fiscale invorderingsprocessen onmogelijk zou maken waardoor de invordering en de inning van deze belastingen in het gedrang zouden worden gebracht;

Gelet op de nefaste impact die dergelijke verstoring van de fiscale invordering en inning kan hebben op de begroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gelet op de nefaste impact die een veralgemeende verlenging van de betalingstermijnen op de begroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gelet op het feit dat het op basis van voornoemde elementen vereist is dat zo snel mogelijk duidelijk wordt gesteld dat bepaalde elementen van het fiscale proces uitgesloten zijn van het toepassingsgebied van artikel 1 van het volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, dient het advies van de Raad van State bij hoogdringendheid te worden gevraagd;

Gelet op advies 67.420/4 van de Raad van State, gegeven op 26 mei 2020, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

5. En tout état de cause, il y aura lieu d'omettre le visa de l'article 6 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', cette disposition n'offrant pas de fondement juridique au projet à l'examen.

Le greffier,
Charles-Henri VAN HOVE

Le président,
Martine BAGUET

Notes

(1) <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/67146.pdf>.

(2) Avis n° 67.199/4 donné le 15 avril 2020 sur le projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/004 du 23 avril 2020, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/67199.pdf>.

4 JUIN 2020. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/029 modifiant l'arrêté n° 2020/001 de pouvoirs spéciaux relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu l'article 39 de la Constitution;

Vu la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises;

Vu l'ordonnance du 19 mars 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19, l'article 2;

Vu l'arrêté n° 2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci;

Vu l'urgence motivée par le fait que l'arrêté n° 2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci a un impact sur certains éléments de la procédure fiscale régionale, ce qui met en péril le bon fonctionnement et la continuité de certains processus fiscaux ainsi que sur la planification budgétaire de la Région;

Vu l'urgence motivée par le fait que la suspension des délais applicables aux actions dans le cadre de ladite 4^{ème} voie rendrait à partir du 1^{er} juin 2020 impossible le bon fonctionnement du notariat dans le cadre de l'élaboration de certains actes authentiques; afin d'assurer le bon fonctionnement du notariat, il est nécessaire que les délais applicables dans le cadre de la 4^{ème} voie puissent être les mêmes pour toutes les autorités qui en font l'usage dans le cadre de la perception de certaines dettes;

Considérant le fait que la suspension de tous les délais de paiement et de perception en matière fiscale perturberait irrévocablement la perception des taxes régionales, dès lors que cette suspension rendrait impossible les processus automatisés de perception des impôts, compromettant ainsi la perception et le recouvrement de ces impôts;

Considérant l'impact néfaste qu'une telle perturbation de la perception et du recouvrement fiscaux peut avoir sur le budget de la Région de Bruxelles-Capitale;

Considérant l'impact néfaste d'une extension généralisée des délais de paiement sur le budget de la Région de Bruxelles-Capitale;

Considérant le fait que sur la base des éléments susmentionnés, il est nécessaire qu'il soit précisé, aussi vite que possible, que certains éléments du processus fiscal sont exclus du champ d'application de l'article 1^{er} de l'arrêté n° 2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci, l'avis du Conseil d'Etat doit être demandé en extrême urgence;

Vu l'avis 67.420/4 du Conseil d'Etat, donné le 26 mai 2020 en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Overwegende dat, bij toepassing van artikel 2, § 3, 5° van ordonnantie van 4 oktober 2018 tot invoering van de gelijkkansentest, de gelijkkansentest niet moet worden opgesteld voor een reglementaire tekst waarvoor het advies van de Raad van State wordt gevraagd bij hoogdringendheid;

Overwegende dat, bij toepassing van artikel 2, § 4 van de ordonnantie van 19 maart 2020 om bijzondere machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheids-crisis COVID-19, het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van de Economische en Sociale Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet vereist zijn;

Overwegende dat de opschorting van de termijnen vervat in artikel 1 van het volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd zo ruim is dat zij in beginsel ook van toepassing is op de termijnen waarbinnen dient te worden gehandeld in het kader van de 4^{de} weg alsook op de betalings-, innings- en invorderingstermijnen;

Overwegende dat de opschorting van de termijnen in het kader van de 4^{de} weg voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ervoor zorgt dat het proces van de voorbereiding van de opstelling van bepaalde authentieke akten door notarissen wordt gecompliceerd omdat deze Brusselse termijn niet langer overeenstemt met de termijnen van de andere overheden die gebruik maken van de 4^{de} weg voor de invordering van de aan hun verschuldigde bedragen;

Overwegende dat de aansprakelijkheid van de notaris in het gedrang kan komen door de toepassing van de opschorting van de termijnen in dit kader;

Overwegende dat de toepassing van de opschorting op de termijnen in het kader van de 4^{de} weg tot gevolg kan hebben dat de opstelling of de ondertekening van authentieke akten moet worden uitgesteld wat een negatieve impact kan hebben op de rechtszekerheid van de burger;

Overwegende dat de opschorting van alle betalings- en invorderingstermijnen in fiscale zaken de invordering van de gewestelijke belastingen onherroepelijk in de war zal sturen aangezien deze opschorting de geautomatiseerde fiscale invorderingsprocessen onmogelijk zal maken waardoor de invordering en de inning van deze belastingen in het gedrang wordt gebracht;

Overwegende dat de vertraging van de fiscale processen die als gevolg van deze moeilijkheden ontstaat een grote impact kan hebben op de begroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en dit in een periode van crisis die sowieso reeds een zware impact heeft op de financiën van dit Gewest;

Overwegende de noodzaak dat de impact van het volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, *ab initio* ongedaan wordt gemaakt;

Overwegende dat het bijgevolg nodig is dat dit besluit uitwerking heeft met ingang van 16 maart 2020;

Overwegende dat de Regering dus, gelet op de economische urgentie, gebruik wenst te maken van de volmachten die haar werden toevertrouwd door het parlement om de burgers en de bedrijven van het Gewest te ondersteunen in deze moeilijke periode;

Op voorstel van de Minister van Financiën en Begroting,
Na beraadslaging,

Besluit :

Artikel 1. In het volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd wordt een artikel 1/1 ingevoegd, luidende :

“Art. 1/1. De opschorting van de termijnen bedoeld in artikel 1 geldt niet :

- 1°. voor de termijnen waarvan sprake in :
 - de artikelen 433 tot 435 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zoals deze van toepassing zijn voor de onroerende voorheffing, de verkeersbelasting op de auto-voertuigen en de belasting op de inverkeerstelling;
 - de artikelen 24 tot 28 van de ordonnantie van 21 december 2012 tot vaststelling van de fiscale procedure in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
 - de artikelen 69 tot 77 van de ordonnantie van 6 maart 2019 betreffende de Brusselse Codex Fiscale Procedure;

Considérant qu’en application de l’article 2, § 3, 5°, de l’ordonnance du 4 octobre 2018 tendant à l’introduction du test égalité des chances, le test ne doit pas être fait pour un projet de texte réglementaire pour lequel l’avis du Conseil d’État est demandé en extrême urgence;

Considérant qu’en application de l’article 2, § 4, de l’ordonnance du 19 mars 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19, l’avis de l’Autorité de protection des données et l’avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale ne sont pas requis;

Considérant que la suspension des délais prévue à l’article 1^{er} de l’arrêté n° 2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l’ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci s’applique en principe également aux délais applicables dans le cadre de la 4^{ème} voie ainsi qu’aux délais de paiement, de recouvrement et de perception;

Considérant que la suspension des délais dans le cadre de la 4^{ème} voie pour ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale compliquerait le processus de préparation et d’élaboration de certains actes authentiques par les notaires dès lors que ce délai bruxellois ne correspondrait plus aux délais des autres autorités qui font usage de la 4^{ème} voie pour la perception des montants qui leur sont dus;

Considérant que, dans ce contexte, la responsabilité du notaire peut être engagée par l’application de la suspension des délais;

Considérant que l’application de la suspension des délais dans le cadre de la 4^{ème} voie peut avoir pour conséquence que l’élaboration et la signature d’actes authentiques doivent être reportés, ce qui peut avoir un impact négatif sur la sécurité juridique du citoyen;

Considérant que la suspension de tous les délais de paiement et de perception en matière fiscale perturbera irrévocablement la perception des taxes régionales dès lors que cette suspension rendra impossible les processus automatisés de perception mettant ainsi en péril la perception et le recouvrement de ces impôts;

Considérant que le retard de ces processus fiscaux résultant de ces difficultés peut avoir un impact majeur sur le budget de la Région de Bruxelles-Capitale, dans une période de crise qui a déjà de tout façon un impact conséquent sur les finances de cette Région;

Considérant qu’il est nécessaire que les impacts de l’arrêté n° 2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l’ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci soient défaits *ab initio*;

Considérant qu’il est donc nécessaire que le présent arrêté produise ses effets dès le 16 mars 2020;

Considérant que le Gouvernement entend donc, vu l’urgence économique, faire usage des pouvoirs que lui a confiés le parlement pour soutenir les citoyens et les entreprises de la Région en cette période difficile;

Sur la proposition du Ministre des Finances et du Budget,
Après délibération,

Arrête :

Article 1^{er}. Dans l’arrêté n° 2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l’ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci, il est inséré un article 1/1 rédigé comme suit :

« Art. 1/1. La suspension des délais visés à l’article 1^{er} ne s’applique pas :

- 1°. pour les délais dont question :
 - aux articles 433 à 435 du Code des impôts sur les revenus 1992, tels qu’ils sont d’application pour le précompte immobilier, pour la taxe de circulation sur les véhicules automobiles et pour la taxe de mise en circulation;
 - aux articles 24 à 28 de l’ordonnance du 21 décembre 2012 établissant la procédure fiscale en Région de Bruxelles-Capitale;
 - aux articles 69 à 77 de l’ordonnance du 6 mars 2019 relative au Code bruxellois de procédure fiscale;

2°. voor de betalingstermijnen en de innings- en de invorderingstermijnen opgenomen in :

- de artikelen 298, 413, 414, 418, 443bis en 443ter van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zoals deze van toepassing zijn voor de onroerende voorheffing, de verkeersbelasting op de autovoertuigen en de belasting op de inverteerstelling;
- de artikelen 12 tot en met 19 van de ordonnantie van 21 december 2012 tot vaststelling van de fiscale procedure in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- de Hoofdstukken 3 en 4 van Titel II van de ordonnantie van 6 maart 2019 betreffende de Brusselse Codex Fiscale Procedure.”.

Art. 2. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 16 maart 2020.

Voor schulden waarvan de uiterste betaaldatum valt in de periode tussen 15 maart en 15 juni 2020, wordt, in afwijking van artikel 1/1, 2° van het volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, zoals ingevoegd door artikel 1 van dit besluit, een betaling die werd gedaan tussen 16 maart en de dertigste dag die volgt op dag van publicatie van dit besluit in het *Belgisch Staatsblad*, geacht te zijn gedaan binnen de betalingstermijn.

Art. 3. De minister bevoegd voor Financiën en Begroting is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 4 juni 2020.

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering :

Minister-president
van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
R. VERVOORT

Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
belast met Mobiliteit, Openbare Werken en Verkeersveiligheid,
E. VAN DEN BRANDT

Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
belast met Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie
en Participatieve Democratie,
A. MARON

Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
belast met Financiën, Begroting, Openbaar Ambt,
de Promotie van Meertaligheid,
S. GATZ

Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Werk en Beroepsopleiding, Digitalisering, de Plaatselijke Besturen en Dierenwelzijn,

B. CLERFAYT

2°. pour les délais de paiement, de recouvrement et de perception repris dans :

- les articles 298, 413, 414, 418, 443bis en 443ter, du Code des impôts sur les revenus 1992, tels qu'ils sont d'application pour le précompte immobilier, pour la taxe de circulation sur les véhicules automobiles et pour la taxe de mise en circulation;
- les articles 12 à 19 de l'ordonnance du 21 décembre 2012 établissant la procédure fiscale en Région de Bruxelles-Capitale;
- les Chapitres 3 et 4 du Titre II de l'ordonnance du 6 mars 2019 relative au Code bruxellois de procédure fiscale. ».

Art. 2. Le présent arrêté produit ses effets le 16 mars 2020.

Pour les dettes dont la date limite de paiement tombe dans la période entre le 15 mars et le 15 juin 2020, par dérogation à l'article 1/1, 2° de l'arrêté n° 2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci, telle qu'inséré par l'article 1^{er} du présent arrêté, un paiement effectué entre le 16 mars 2020 et le trentième jour qui suit le jour de la publication du présent arrêté au *Moniteur belge* est censé être fait dans le délai de paiement.

Art. 3. Le ministre qui a les Finances et le Budget dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 4 juin 2020.

Pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

Ministre-Président
du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,
R. VERVOORT

Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,
chargée de la Mobilité, des Travaux publics et de la Sécurité routière,
E. VAN DEN BRANDT

Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Energie et de la Démocratie participative,
A. MARON

Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique et de la Promotion du Multilinguisme,
S. GATZ

Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique, des Pouvoirs locaux et du Bien-être animal,

B. CLERFAYT

ANDERE BESLUITEN — AUTRES ARRETES

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2020/41610]

28 MEI 2020. — Ministerieel besluit tot wijziging van het ministerieel besluit van 20 juli 2018 houdende de benoeming van de leden van de Commissie belast met de behandeling van de individuele klachten van de bewoners van de gesloten centra

Bij ministerieel besluit van 28 mei 2020 wordt er een einde gesteld aan het mandaat van Mevr. Agathe DE BROUWER, als Franstalig lid-advocaat van de Commissie belast met de behandeling van de individuele klachten van de bewoners van de gesloten centra en wordt de heer Xavier KOENER, aangeduid als lid-advocaat van de commissie belast met de behandeling van de individuele klachten van de bewoners van de gesloten centra.

Het mandaat van de heer Xavier KOENER als lid-advocaat van de commissie belast met de behandeling van de individuele klachten van de bewoners van de gesloten centra loopt af op 20 september 2023 's avonds.

Het besluit treedt in werking op datum van publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2020/41610]

28 MAI 2020. — Arrêté ministériel modifiant l'arrêté ministériel du 20 juillet 2018 portant nomination des membres de la Commission chargée du traitement des plaintes individuelles des occupants des centres fermés

Par arrêté ministériel du 28 mai 2020, il est mis fin au mandat de Mme Agathe DE BROUWER, avocate et membre francophone de la Commission chargée du traitement des plaintes individuelles des occupants des centres fermés et M. Xavier KOENER est désigné en tant qu'avocat membre de la Commission chargée du traitement des plaintes individuelles des occupants des centres fermés.

Le mandat de M. Xavier KOENER en tant qu'avocat membre de la Commission chargée du traitement des plaintes individuelles des occupants des centres fermés prend fin le 20 septembre 2023 au soir.

L'arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.